

Tilladelse til vedligehold og udvidelse af Svineholmens dige

Hvidbog - behandling af høringssvar

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
1. Mikael Petersen Strandengen 5, 4050 Skibby	1. A. Bemærker at parceller på ydersiden af diget fortsat skal kunne passere	1. A.A. Der ændres ikke ved udformningen og beskyttelsen af vejen over diget.	1. A.A.A. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen
2. Anne Claudia Moore Engbakken 10, 4050 Skibby	2. A. Bemærker at de vestligste matrikler hvor renoveringen planlægges, ikke var en del af det oprindelige digelag. 2. B. Bemærker at renoveringen kun sker på den vestlige side af Strandvej og ikke den østlige. 2. C. Der spørges til om diget vil sætte sig efter etablering og om færdsel vil være forbudt under anlæg 2. D. Det bemærkes, at udkastet til tilladelse et enkelt sted omtaler digelaget som en "forening" 2. E. Det bemærkes at Frederikssund Kommunes ejerskab af matrikler i	2. A.A. De vestlige matrikler er inkluderet for at lave et helhedsorienteret projekt. 2. B.B. Projektet omhandler renovation af eksisterende problemstrækninger på diget. Ved en forhøjelse og udjævning af topkoten vil der blive skabt et nyt laveste punkt, hvilket altid vil være tilfældet når der bygges og hæves kystbeskyttelses anlæg. 2. C.C. Diget forventes kun at sætte sig få centimeter, hvilket vil blive taget højde for under anlægsperioden. Det vil ikke være muligt at færdes på diget under anlæg, men færdsel kan genoptages umiddelbart efter. 2. D.D. Rettes til "digelag"	2. A.A.A. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen 2. B.B.B. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen 2. C.C.C. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen 2. D.D.D. Formulering rettes til "digelag" 2. E.E.E. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	digelagets område, som skal bidrage til projektet	2. E.E. Tilladelsen forholder sig til de tekniske forhold ved projektet. Tilladelsen forholder sig ikke til digelagets vedtægter, medlemmer eller tinglysninger.	
3. Anne-Mette Olsen Engbakken 3, Skuldelev Strand, 4050 Skibby	3. A. Der efterspørges at Kystdirektoratet gennemfører en digestyrkevurdering af diget 3. B. Det bemærkes, at udkastet til tilladelse et enkelt sted omtaler digelaget som en "forening" 3. C. Det bemærkes at Frederikssund Kommunes ansvarsfraskrivelse for projektets tekniske stabilitet i vilkår 6 skaber forvirring ift. kommunes interesser som medlem af digelaget 3. D. Det bemærkes at finansiering af projektet ikke fremgår af udkast til tilladelse	3. A.A. En digestyrkevurdering er ikke et krav i et renoveringsprojekt. Kystdirektoratet har afsluttet deres arbejde med at lave test af digestyrke 3. B.B. se 2. D.D. 3. C.C. Vilkår 6 præciseres, så det er tydeligt at vilkår 6 refererer til Kommunen som myndighed. 3. D.D. Projektet finansieres af digelaget. Tilladelsen forholder sig ikke til digelagets vedtægter, medlemmer eller tinglysninger.	3. A.A.A. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen 3. B.B.B. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen 3. C.C.C. Vilkår 6 er præciseret, så det er tydeligt at vilkår 6 refererer til Kommunen som myndighed
4. Ivan Larsen og Jeanette Larsen Ved Diget 5, Skuldelev Strand, 4050 Skibby	4. A. Det ønskes at hele projektet genovervejes, grundet forvirring om matrikler, tinglysninger og opkrævning af bidrag.	4. A.A. Tilladelsen forholder sig til de tekniske forhold ved projektet. Tilladelsen forholder sig ikke til digelagets vedtægter, medlemmer eller tinglysninger.	4. A.A.A. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen
5. Frank Møller Engbakken 5, 4050 Skibby	5. A. Der efterspørges en vurdering af projektets holdbarhed og stabilitet.	5. A.A. Det vurderes at projektet vil øge digets stabilitet sammenlignet med de eksisterende forhold. Se afsnittet "Kystbeskyttelsesforanstaltningens	5. A.A.A. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	5. B. Der spørges om projektet kunne udvides ind i Natura2000-området, for at øge stabiliteten	<i>tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet</i> i udkast til tilladelse 5. B.B. Kommunens myndighed og digelaget har været i dialog om udvidelse ind i Natura2000-området. På baggrund af dialogen blev der ikke ansøgt om udvidelse i Natura2000.	5. B.B.B. Høringssvaret fører ikke til ændringer i tilladelsen
6. Novafos Blokken 9, 3460 Birkerød	6. A. Novafos oplyser at de har en spildevandsledning inkl. brønde og stikledninger i/nær Strandvej	6. A.A. Projektet skal foregå på markarealet ved siden af vejen og vil som udgangspunkt ikke berøre Novafos' anlæg	6. A.A.A. Der tilføjes vilkår om indhentelse af LER-oplysninger inden anlæg